

MEVDUAT VE KATILIM BANKALARININ KARŞILAŞTIRMALI PERFORMANS ANALİZİ

Cengiz TORAMAN*, H. Ali ATA** ve M. Fatih BUĞAN***

Özet

Türk bankacılık sistemi içerisinde faaliyet gösteren katılım bankaları, her geçen gün aktif büyüklüğünü ve sektör içerisindeki payını artırmış olmasına rağmen yeterli bir gelişme gösterememiştir. Alternatif yatırım ve finansman imkânları sunan katılım bankalarının sektördeki etkinliğinin artması, finansal sistemin gelişimi ve ekonomiye kaynak sağlanması açısından önemli olmaktadır. Bu nedenle çalışmada, katılım bankalarının performansları karşılaştırmalı bir şekilde analiz edilmiştir. Çalışma kapsamında, Türkiye’de faaliyet gösteren mevduat ve katılım bankalarının 2006-2014 dönemi için mali tablo bilgilerinden elde edilen finansal oranlardan yararlanılmıştır. Bağımsız örneklem t-Testi sonucunda, mevduat bankalarının toplam aktif ve likit aktif büyüklüklerinin katılım bankalarından daha yüksek olduğu ve sermaye yeterliliği anlamında mevduat bankalarının katılım bankalarına nazaran daha güçlü bir yapıya sahip olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca banka karlılığına etki eden faktörler, iki aşamalı geliştirilmiş momentler metodu (generalized method of moment-GMM) ile tahmin edilmiştir. Yapılan analiz sonucunda banka karlılığının operasyonel etkinlik ve sermaye yeterliliği ile pozitif yönlü, kredi kalitesinin göstergesi olan takipteki kredilerin toplam kredilere oranı ile negatif yönlü bir ilişkisinin olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler; Katılım Bankaları, Finansal Performans, Dinamik Panel Veri Analizi

Comparative Performance Analysis of Conventional and Participation Banks

Abstract

Participation banks operating in the Turkish banking system have not yet demonstrated sufficient progress even though it has raised its share in the banking sector over time. Increasing the efficiency of participation banks providing alternative investment and financing opportunities is crucial in terms of providing resources for the economy and development of the financial system. For this reason, the performances of the participation banks have been analyzed in a comparative way. In this study, the data has comprised financial ratios obtained from financial statement of participation banks in Turkey for the

* Prof. Dr., Gaziantep Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Gaziantep, ctoraman@gantep.edu.tr

** Doç. Dr., Gaziantep Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Gaziantep, ata@gantep.edu.tr

*** Araş. Gör., Gaziantep Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Gaziantep, mfbugan@gantep.edu.tr

2006-2014 periods. Independent samples t- test results revealed that the magnitude of liquid assets and total assets of deposit banks have been considerably higher than participation banks. Furthermore, in terms of capital adequacy, deposit banks have had a stronger structure than participation banks. In addition, the factors affecting the profitability of banks have been estimated by a two-stage generalized method of moments (GMM). The analysis has shown that bank profitability has a positive relationship with capital adequacy and operational efficiency whereas it has a negative relationship with the ratio of non-performing loans to total loans as an indicator of credit quality.

Keywords; Participation Banks, Financial Performance, Dynamic Panel Data Analysis

GİRİŞ

Türk Bankacılık Sistemi içerisinde mevduat bankaları ile birlikte katılım bankaları da faaliyette bulunmaktadır. Ancak katılım bankalarının çalışma prensipleri, konvansiyonel bankacılıktan farklılık arz etmektedir. Katılım bankaları kar zarar ortaklığı esasına göre, konvansiyonel bankalar ise faiz esasına göre faaliyet göstermektedir. Konvansiyonel bankalar, nakit olarak kullandıkları fonlar için sadece belirli bir faiz geliri hedefiyle hareket etmekte iken, katılım bankaları, kullandıkları fonların ihtiyaca uygunluğu, nasıl kullanılacağı ve mudilerine sağlayacağı katkı gibi diğer katma değerleri de dikkate almak durumundadır.

Katılım bankacılığı tüm dünyada olduğu gibi Türkiye’de de son yıllarda büyük bir gelişme göstermiştir. 2005 yılında Bankacılık Kanunu’nda yapılan düzenleme ile birlikte “katılım bankaları” her türlü bankacılık hizmetini vermeye yetkili kuruluşlar olarak tanımlanmıştır. Böylece katılım bankalarının aktif büyüklüğü toplamı 2014 yılı sonu itibariyle yaklaşık 104 milyar liraya ulaşmıştır. Aktiflerin bankacılık sektörü içindeki payı 2005 yılında % 2.44 seviyesinde iken, 2014 yılında %5.22’ye yükselmiştir. Yine aynı dönemde katılım bankalarının 2005 yılında 290 olan şube sayısı 2014 sonu itibariyle 990’a ulaşmıştır (BDDK, 2015).

Çalışma prensipleri ve faaliyet esasları itibariyle farklılık gösteren her iki bankacılık türünün finansal performans açısından karşılaştırılması ve karlılığa etki eden faktörlerin tespit edilmesi araştırmanın konusunu oluşturmaktadır. Bu doğrultuda öncelikle banka performansına etki etmesi beklenen finansal göstergelerin, banka grupları açısından farklılık gösterip göstermediğini test etmek için bağımsız örneklem t-Testi uygulanmıştır. Daha sonra finansal performans açısından banka karlılığına etki eden faktörleri tespit etmek amacıyla dinamik panel veri analizi yöntemi kullanılmıştır.

I. LİTERATÜR

İslami bankacılık ve konvansiyonel bankacılık uygulamalarının karşılaştırılmasına yönelik olarak son yıllarda yapılan çalışmalarda (Rashwan, 2012; Amba ve Almkharreq, 2013; Elsiefy, 2013; Moborek ve Kalonov, 2014) özellikle 2008 yılında yaşanan finansal krizin etkileri araştırılmış ve finansal performans açısından her iki bankacılık türünün farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir. Bu çalışmalarda finansal krizin bankacılık göstergelerini olumsuz yönde etkilediği ancak kriz dönemlerinde İslami bankaların konvansiyonel bankalara göre daha iyi bir performans gösterdiği vurgulanmıştır.

Literatürde banka karlılığını etkileyen faktörler ile ilgili olarak çok sayıda çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalardan bir kısmı sadece konvansiyonel bankacılığa yönelik (Albertazzi ve Gambacorta, 2009; Athanasoglou vd., 2006; Athanasoglou vd., 2008; Chronopoulos vd., 2015; İslam ve Nishiyama, 2015; Kosmidou vd., 2005; Naceur, 2003; Olson ve Zoubi, 2011; Qin ve Wei, 2014; Sufian ve Habibullah, 2009; Vong ve Chan, 2009), bir kısmı da İslami bankalara yönelik (Haron, 2004; Alkassim, 2005; Pratomo ve Ismail, 2006; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010; Wasiuzzaman vd., 2013;) olarak yapılan çalışmalardır. Literatürde Türkiye özelinde yapılan çalışmalar da mevcuttur (Anbar ve Alper, 2011; Gülhan ve Uzunlar, 2011; Taşkın, 2011).

Yapılan çalışmalarda banka karlılığının belirleyicileri olarak; likiditenin pozitif yönlü (Alkassim, 2005; Athanasoglou vd., 2006; Sufian ve Habibullah, 2009; Vong ve Chan, 2009; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010), operasyonel etkinliğin pozitif yönlü (Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010), sermaye yeterliliğinin pozitif yönlü (Flamini vd., 2009; Kosmidou vd., 2005; Naceur, 2003; Sufian ve Habibullah, 2009; Vong ve Chan, 2009) ve negatif yönlü (Athanasoglou vd., 2006; Pratomo ve Ismail, 2006; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010), kredi riskinin ise negatif yönlü bir etkisinin olduğu (Athanasoglou vd., 2006; Kosmidou vd., 2005; Vong ve Chan, 2009; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010) vurgulanmıştır.

İslami bankaların karlılığını araştıran çalışmalar hakkında detaylı güncel literatür bilgisi için Erol vd. (2014) 'nin çalışması incelenebilir.

II. MATERYAL VE YÖNTEM

Türkiye'de katılım bankacılığı sektörünün 2005 yılından itibaren hızlı bir gelişme göstermiş olması nedeniyle çalışmada, hisse senetleri Borsa İstanbul (BİST)'da işlem gören 11 adet mevduat bankası ile 4 adet katılım bankasının 2006-2014 dönemi yıllık mali tablo verilerinden yararlanılmıştır. Çalışmada kullanılan değişkenler ve açıklamaları Tablo 1'de yer almaktadır.

Çalışmada bağımlı değişken olarak aktif karlılığı (ROA) kullanılmıştır. Aktif karlılığı banka performanslarının karşılaştırılması açısından önemli bir göstergedir.

Banka büyüklüğü göstergesi olarak toplam aktif büyüklüğü(LNAK) kullanılmıştır. Aktif büyüklüğü ile banka karlılığı arasındaki ilişkinin varlığı ve yönü hakkında literatürde henüz bir görüş birliğine varılmış değildir. Likidite göstergesi olarak likit aktifler(LNLKD) kullanılmıştır.

Tablo 1. Çalışmada Kullanılan Değişkenler ve Açıklamaları

Değişkenler	Açıklamalar
Bağımlı Değişken	
Banka Karlılığı	Net Kar/ Toplam Aktif (ROA)
Bağımsız Değişkenler	
Aktif Büyüklüğü	Toplam Aktifin Doğal Logaritması (LNAK)
Likidite	Likit Aktiflerin Doğal Logaritması (LNLKD)
Operasyonel Etkinlik	Net Faiz Marjı= (Faiz Gelirleri- Faiz Giderleri)/ Net Kar (NFM)
Kredi Kalitesi	Takipteki Krediler/ Toplam Krediler (KRD)
Sermaye Yeterliliği	Özsermaye/ Toplam Krediler (ÖZS)

Likit aktiflerin banka karlılığını pozitif yönde etkilemesi beklenmektedir. Operasyonel etkinlik göstergesi olarak bankaların esas faaliyetleri olan aracılık işlemi neticesinde elde etmiş oldukları net faiz gelirinin net kara oranlanması olan net faiz marjı(NFM) kullanılmıştır. Net faiz marjı ile karlılık arasında pozitif yönlü bir ilişkinin varlığı beklenmektedir. Bankaların kredi kalitesi (KRD) göstergesi olarak, krediler içerisindeki takipteki kredilerin payı kullanılmıştır. Banka karlılığı ile kredi riski arasında negatif yönlü bir ilişkinin varlığı beklenmektedir. Sermaye yeterliliği (ÖZS) göstergesi olarak, özsermayenin toplam kredilere oranı kullanılmıştır. Sermaye yeterliliği ile banka karlılığı arasında pozitif yönlü bir ilişkinin varlığı beklenmektedir.

III. BULGULAR

Araştırmada öncelikle mevduat bankaları ile katılım bankalarının performans karşılaştırılması yapılmıştır. Bağımsız örneklem t-Testi ile performans göstergelerinin banka türü açısından farklılıklarının olup olmadığı araştırılmıştır. Tablo 2 'de sonuçlar yer almaktadır.

Tablo 2. t-Testi Sonuçları

	Katılım \bar{X}	Mevduat \bar{X}	t	p
ROA	,0157	,0171	,565	,573
LNAK	23,0014	24,2523	3,753	,000
LNLKD	20,2069	21,7858	3,859	,000
NFM	,0457	,0450	-,248	,805
KRD	,0452	,0438	-,216	,829
ÖZS	,1676	,1914	2,056	,042

Tablo 2'ye göre mevduat bankalarının aktif karlılığı katılım bankalarına göre daha yüksektir. Ancak bulunan bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı değildir. Dolayısıyla karlılık açısından katılım bankalarının, mevduat bankaları ile karşılaştırıldığında benzer bir durum gösterdiği söylenebilir. Mevduat bankalarının hem aktif büyüklüğü hem de likit aktif büyüklüğü katılım bankalarına göre daha yüksektir. Bu farklılık istatistiksel olarak %1 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Operasyonel etkinliğin her iki banka türü açısından neredeyse eşit olduğu görülmektedir. İstatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın bulunmaması da bu sonucu desteklemektedir. Kredi kalitesi veya aktif kalitesi anlamında takipteki kredilerin toplam krediler içindeki payının katılım bankalarında daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu durum mevduat bankalarında kredi kalitesinin daha iyi olduğu sonucunu ifade etse de, söz konusu farklılık istatistiksel açıdan anlamlı değildir. Mevduat bankalarının sermaye yeterliliğinin katılım bankalarına nazaran daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu farklılık istatistiksel olarak %5 seviyesinde anlamlıdır. Bu durum beklenmeyen bir operasyonel zarar karşısında, mevduat bankalarının daha az risk taşıdığı anlamına gelmektedir.

Finansal performans göstergeleri açısından katılım ve mevduat bankalarında özellikle aktif büyüklükleri açısından anlamlı farklılık söz konusu olmuştur. Katılım bankalarının sektör içerisindeki payı düşünüldüğünde bu beklenen bir durumdur. Banka karlılıkları açısından anlamlı bir farklılık söz konusu olmamıştır. Bu doğrultuda her iki banka türünün karlılığına etki eden faktörlerin neler olduğu araştırılmış ve dinamik panel veri analiz yöntemlerinden olan Arellano ve Bond (1991) tarafından önerilen iki aşamalı genelleştirilmiş momentler yöntemi (GMM) uygulanmıştır. Modele banka türünü temsil eden kukla değişkeni de eklenmiştir. Tahmin sonucunda standart hataların sapmalı olduğu görülmüş ve model, robust standart hatalar ile tahmin edilmiştir. Tahmin sonuçları Tablo 3'te gösterilmektedir.

Tablo 3. GMM Tahmin Sonuçları (ROA)

	Katsayı	Std. Hata	z	p
LNAK	0.0231456	0.0084819	0.8300	0.4060
LNLKD	-0.0034365	0.0007595	-1.4000	0.1610
NFM	0.2712201**	0.0569827	2.0900	0.0360
KRD	-0.1877629*	0.0244018	-3.300	0.0010
ÖZS	0.0471844**	0.0108836	1.8900	0.0480
Wald test (p)				0.0000
Sargan (p)				0.9663
AR(1) (p)				0.0212
AR(2) (p)				0.2232

* ve ** sırasıyla %1 ve %5 seviyesinde anlamlılığı temsil etmektedir

Tablo 3'e göre, oluşturulan modelin Wald test istatistiği %1 seviyesinde anlamlıdır. Ayrıca modelde kullanılan bağımsız değişkenlerin geçerliliğini test eden Sargan testine göre de temel hipotez olan "aşırı tanımlama kısıtlamaları geçerlidir" hipotezi reddedilememiştir. Dolayısıyla bağımsız değişkenlerin geçerli olduğuna karar verilmiştir. Kurulan tahmin modelinin geçerliliği için bir diğer test oto korelasyon testidir. Temel hipotezi "otokorelasyon yoktur" olan Arellano ve Bond otokorelasyon testi sonuçlarına göre ikinci dereceden temel hipotez reddedilememektedir. Dolayısıyla modelde otokorelasyon problemi de bulunmamaktadır. Özetle kurulan model anlamlıdır ve geçerlilik şartlarını sağlamaktadır.

Model sonuçlarına göre aktif büyüklüğü ile karlılık arasında beklendiği gibi pozitif yönlü bir ilişki bulunmuş ancak istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür. Aynı şekilde likidite değişkeninin de anlamlı bir ilişkisi bulunamamıştır.

Operasyonel etkinliği temsil eden net faiz marjı ile banka karlılığı arasında beklendiği gibi pozitif yönlü ve %5 seviyesinde anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Buna göre bankaların operasyonel etkinliği arttıkça karlılığı da artacaktır. Sonuçlar literatürdeki çalışmalarla benzerlik göstermektedir (Wasiuzzaman ve Nair Gunasegavan, 2013; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010). Kredi kalitesi veya aktif kalitesinin göstergesi olarak kullanılan oran ile karlılık arasında beklenildiği gibi negatif ve %1 seviyesinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Buna göre bankaların takipteki kredileri arttıkça kredi kalitesi azalacak ve dolayısıyla karlılığı da düşecektir. Bulgular daha önceki çalışmalarla benzerlik göstermektedir

(Athanasoglou vd., 2006; Kosmidou vd., 2005; Vong ve Chan, 2009; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010). Sermaye yeterliliğinin göstergesi olan oran ile karlılık arasında pozitif yönlü ve %5 seviyesinde anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Buna göre bankaların kredilerine nazaran sermayeleri daha çok arttığında yani sermaye yeterliliği arttığında karlılıkları da artacaktır. Bu konuda literatürde bir görüş birliği bulunmadığından, elde edilen bulgular bazı çalışmalarla benzerlik göstermekte iken (Flamini vd., 2009; Kosmidou vd., 2005; Naceur, 2003; Sufian ve Habibullah, 2009; Vong ve Chan, 2009) diğer bazı çalışmalarla da (Athanasoglou vd., 2006; Pratomo ve Ismail, 2006; Wasiuzzaman ve Tarmizi, 2010) farklılık göstermektedir.

SONUÇ

Araştırmada çalışma prensipleri farklılık arz eden katılım bankaları ile mevduat bankaları arasında performans karşılaştırılması yapılmış ve söz konusu bankaların karlılığına etki eden faktörler belirlenmeye çalışılmıştır. Türkiye’de faaliyet gösteren ve BİST ‘de işlem gören 11 mevduat bankası ile 4 adet katılım bankasının 2006-2014 dönemi mali tablo verileri veri setini oluşturmuştur. Banka türü açısından performans göstergelerinin farklılıklarını belirlemeye yönelik bağımsız örneklem t-Testi uygulanmıştır. Test sonucunda mevduat bankalarının aktif ve likit aktif büyüklüklerinin katılım bankalarından farklılık gösterdiği anlaşılmıştır. Ayrıca sermaye yeterliliği bakımından mevduat bankalarının katılım bankalarına nazaran daha güçlü bir yapıda oldukları görülmüştür.

Mevduat ve katılım bankalarının karlılığına etki eden faktörler, iki aşamalı GMM ile tahmin edilmiştir. Model sonucunda banka karlılığının operasyonel etkinlik ve sermaye yeterliliği ile pozitif yönlü, kredi kalitesinin göstergesi olan takipteki kredilerin toplam kredilere oranı ile negatif yönlü bir ilişkisinin olduğu anlaşılmıştır.

Çalışmadan elde edilen bulgular katılım bankalarının son yıllarda hızlı bir gelişme göstermiş olmasına rağmen özellikle aktif büyüklükleri açısından henüz yeterli bir büyüklüğe ulaşmadığını göstermektedir. Banka karlılıkları açısından her iki bankacılık türünde anlamlı bir farklılık olmamasına rağmen mevduat bankalarının özellikle esas faaliyet dışı kazançlarındaki farklılıklar nedeniyle aktif karlılıkları daha yüksektir. Banka karlılığını etkileyen faktörler olarak özellikle takipteki kredilerin toplam krediler içindeki payının artmış olması, her iki banka türü açısından da banka karlılığını olumsuz etkilemektedir.

Türkiye’de faaliyet gösteren katılım bankası sayısının yeterli olmaması nedeniyle karlılığa etki eden faktörlerin banka grupları bazında karşılaştırılması söz konusu olmamıştır. Bu nedenle İslami ve konvansiyonel bankaların karlılığına etki eden faktörlerin karşılaştırmalı bir şekilde analizi için farklı ülkelerde faaliyet gösteren bankaların analize dahil edilmesi gerekmektedir.

KAYNAKÇA

- ALBERTAZZI, Ugo ve GAMBACORTA, Leonardo (2009), "Bank Profitability and the Business Cycle", *Journal of Financial Stability*, Vol 5(4), 393–409. doi:10.1016/j.jfs.2008.10.002
- ALKASSIM, Faisal (2005), "The Profitability of Islamic and Conventional Banking in the GCC Countries: A Comparative Study", *Journal of Review of Islamic Economics*, Vol 13(1), 5–30.
- AMBA, Muni Sekhar ve ALMUKHARREQ, Fayza (2013), "Impact of the Financial Crisis on Profitability of the Islamic Banks vs Conventional Banks - Evidence from GCC", *International Journal of Financial Research*, Vol 4(3), 83-93
- ANBAR, Adem ve ALPER, Deger (2011), "Bank Specific and Macroeconomic Determinants of Commercial Bank Profitability: Empirical Evidence from Turkey", *Business and Economics Research Journal*, Cilt 2(2), 139–152.
- ARELLANO, Manuel ve BOND, Stephen (1991), "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations", *The Review of Economic Studies*, Vol 58(2), 277–297.
- ATHANASOGLU, Panayiotis; DELIS, Manthos ve STAIKOURAS, Christos (2006), "Determinants of Bank Profitability in the South Eastern European Region", İnternet Adresi: <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/10274>, Erişim Tarihi: 13.06.2015
- ATHANASOGLU, Panayiotis; BRISSIMIS, Sophocles N. ve DELIS, Matthaios D. (2008), "Bank-Specific, Industry-Specific and Macroeconomic Determinants of Bank Profitability", *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, Vol 18(2), 121–136. doi:10.1016/j.intfin.2006.07.001
- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (BDDK), www.bddk.org.tr, İnternet Adresi: <http://www.bddk.org.tr/WebSitesi/default.aspx>, Erişim Tarihi: 15.08.2015
- CHRONOPOULOS, Dimitris K.; LIU, Hong; MCMILLAN, Fiona J. ve WILSON, John O. S. (2015), "The Dynamics of US Bank Profitability", *The European Journal of Finance*, Vol 21(5), 426–443. doi:10.1080/1351847X.2013.838184
- ELSIEFY, Elsayed (2013), "Comparative Analysis of Qatari Islamic Banks Performance versus Conventional Banks Before, During and After the Financial Crisis", *International Journal of Business and Commerce*, Vol 3(3), 11-41.

- EROL, Cengiz; BAKLACI, Hasan F; AYDOĞAN, Berna ve TUNÇ, Gökçe (2014), "Performance Comparison of Islamic (Participation) Banks and Commercial Banks in Turkish Banking Sector", *EuroMed Journal of Business*, Cilt 9(2), 114–128. doi:10.1108/EMJB-05-2013-0024
- GÜLHAN, Ünal ve UZUNLAR, Evcan (2011), "Bankacılık Sektöründe Kârlılığı Etkileyen Faktörler: Türk Bankacılık Sektörüne Yönelik Bir Uygulama/Factors Influencing the Bank Profitability: an Application on Turkish Banking Sector", *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt 15(1). İnternet Adresi: <http://e-dergi.atauni.edu.tr/ataunisobil/article/view/1020007627/0>, Erişim Tarihi: 17.06.2015
- HARON, Sudin (2004), "Determinants of Islamic Bank Profitability", *Global Journal of Finance and Economics*, Vol 1(1), 11–33.
- ISLAM, Shahidul ve NISHIYAMA, Shin-Ichi (2015), "The Determinants of Bank Profitability: Dynamic Panel Evidence from South Asian Countries", İnternet Adresi: <http://www.econ.tohoku.ac.jp/econ/datascience/DDSR-DP/no44.pdf>, Erişim Tarihi: 11.06.2015
- KOSMIDOU, Kyriaki; TANNA, Sailesh ve PASIOURAS, Fotios (2005), "Determinants of Profitability of Domestic UK Commercial Banks: Panel Evidence from the Period 1995-2002", *Money Macro and Finance (MMF) Research Group Conference (C. 45)*.
- MOBAREK, Asma ve KALONOV, Alovaddin (2014), "Comparative Performance Analysis between Conventional and Islamic Banks: Emprical Evidence from OIC Countries", *Applied Economics*, Vol 46(3), 253-270.
- NACEUR, Samy Ben (2003), "The Determinants of the Tunisian Banking Industry Profitability: Panel evidence", *Universite Libre de Tunis working papers*, İnternet Adresi: <http://www.mafhoum.com/press6/174E11.pdf>, Erişim Adresi: 02.06.2015
- OLSON, Dennis ve ZOUBI, Taisier A. (2011), "Efficiency and Bank Profitability in MENA Countries", *Emerging Markets Review*, Vol 12(2), 94–110. doi:10.1016/j.ememar.2011.02.003
- PRATOMO, Wahyu Ario ve ISMAIL, Abdul Ghafar (2006), "Islamic Bank Performance and Capital Structure", İnternet Adresi: <http://mpr.ub.uni-muenchen.de/6012/>, Erişim Tarihi: 03.07.2015
- RASHWAN, Mohamed H. (2012), "How Did Listed Islamic and Traditional Banks Performed: Pre and Post the 2008 Financial Crisis?", *Journal Of Applied Finance & Banking*, Vol 2(2), 149-175.

- QIN, Song ve WEI, Zeng (2014), "Basel III, Risk Aversion and Bank Performance: Evidence from Chinese Commercial Banks Panel Data", İnternet Adresi: http://www.atlantis-press.com/php/download_paper.php?id=14584, Erişim Tarihi: 21.05.2015.
- SUFİAN, Fadzlan ve HABİBULLAH, Muzafar Shah (2009), "Bank Specific and Macroeconomic Determinants of Bank Profitability: Empirical Evidence from the China Banking Sector", *Frontiers of Economics in China*, Vol 4(2), 274–291.
- TAŞKIN, F. Dilvin (2011), "Türkiye’de Ticari Bankaların Performansını Etkileyen Faktörler", *Ege Akademik Bakış*, Cilt 11(2), 289–298.
- VONG, P. I. Anna ve CHAN, Hoi Si (2009), "Determinants of Bank Profitability in Macao", *Macau Monetary Research Bulletin*, Vol 12(6), 93–113.
- WASIUZZAMAN, Shaista ve TARMIZI, Haba (2010), "Profitability of Islamic Banks in Malaysia: an Empirical Analysis", *Journal of Islamic Economics, Banking and Finance*, Vol 6(4), 53–68.
- WASIUZZAMAN, Shaista ve NAİR GUNASEGAVAN, Umadevi (2013), "Comparative Study of the Performance of Islamic and Conventional Banks: The Case of Malaysia", *Humanomics*, Vol 29(1), 43–60. doi:10.1108/08288661311299312